



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-159/2024-41

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u predstečajnom postupku dužnika GRADNJA ALABER d.o.o., Pleternica, Vinogradska 62, OIB: 15374366881, MBS: 030175822, 11. rujna 2024.,

r i j e š i o j e

I Odbija se zahtjev vjerovnika Vesna Đukić vl. soboslikar i ličilac TO-MA Pleternica, Bana Jelačića 28, OIB: 37227318336 od 2. srpnja 2024. za produljenje roka provedbe predstečajnog postupka.

II Odbija se zahtjev dužnika od 2. srpnja 2024. za produljenje trajanja predstečajnog postupka.

III Odbija se zahtjev vjerovnika Paterna d.o.o. Pleternica, Lj. Gaja 25, OIB: 80687228805 od 3. srpnja 2024. za produljenje roka provedbe predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Podneskom od 2. srpnja 2024. vjerovnik Vesna Đukić vl. soboslikar i ličilac TO-MA Pleternica, Bana Jelačića 28, OIB: 37227318336 predložila je produljenje roka provedbe predstečajnog postupka navodeći da je sa dužnika obavila dio pregovora o Planu restrukturiranja te su zajednički utvrdili tražbinu vjerovnika ali do pravomoćnosti rješenja o utvrđenju preostalih tražbina nije u mogućnosti dužniku potvrditi njegov Plan financijskog i operativnog restrukturiranja.

1.2. Istim podneskom vjerovnik Vesna Đukić vl. soboslikar i ličilac TO-MA Pleternica, Bana Jelačića 28 navela je da smatra da je njoj kao vjerovniku povoljnija situacija da se dužniku produži rok provedbe predstečajnog postupka kako bi se konačnim planom restrukturiranja uspio utvrditi način namirenja koji nama kao vjerovniku kao i ostalim vjerovnicima omogućava bolji položaj nego što bi ga imali u slučaju otvaranja stečajnog postupka.

1.3. Dana 2. srpnja 2024. dužnik je uz podnesak dostavio prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja koji je oglašen na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova dana 10. srpnja 2024.

1.4. Slijedom navoda vjerovnika Vesne Đukić vl. soboslikar i ličilac TO-MA Pleternica, a uvidom u spis, utvrđeno je da nakon što je sud oglasio dužnikov prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja, vjerovnik Vesna Đukić vl. soboslikar i ličilac TO-MA Pleternica se nije očitovala u odnosu na postignuti napredak u pregovorima s dužnikom.

2. Sukladno čl. 63 st. 2 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ) propisano je da iznimno od odredbe čl. 63 st. 1 SZ, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak o pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

3. Međutim, vjerovnik Vesna Đukić vl. soboslikar i ličilac TO-MA Pleternica, niti u svom zahtjevu od 2. srpnja 2024. a kojim traži produžetak roka provedbe ovog predstečajnog postupka a niti naknadno nakon što je sud na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 10. srpnja 2024. oglasio dužnikov prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja nije navela da je postignut napredak u pregovorima niti je dostavljena dokumentacija iz koje bi bilo razvidno da je s dužnikom postignut napredak u pregovorima i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

4. Slijedom navedenog valjalo je zahtjev vjerovnika Vesna Đukić vl. soboslikar i ličilac TO-MA Pleternica odbiti te odlučiti kao u izreci pod točkom I.

5. Odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Iznimno, sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje tog roka najviše za daljnjih 180 dana, ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (čl. 63. st. 2. SZ-a). U situaciji produženja roka trajanja predstečajnog postupka po citiranoj zakonskoj odredbi, na rok u kojem se može predložiti produljenje primjenjuje se odredba čl. 111. st. 3. ZPP-a u vezi s čl.

10. SZ-a što znači da se prijedlog mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži. S obzirom na to da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren 5. ožujka 2024., rok od 120 dana istječe protekom 3. srpnja 2024.

6. U konkretnom slučaju predstečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-159/2024-3 od 5. ožujka 2024., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča suda. Dužnik je 19. lipnja 2024. sudu podnio zahtjev za produljenje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, ujedno i zahtjev za produljenje roka provedbe predstečajnog postupka. Uz taj zahtjev nije dostavio nikakvu prateću dokumentaciju niti ikakvo obrazloženje tog zahtjeva (str. 200. spisa) slijedom čega je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-159/2024-24 od 24. lipnja 2024. odbijen prijedlog dužnika (str. 423-426 spisa) a koje rješenje je potvrđeno Odlukom VTS RH Zagreb poslovni broj PŽ-2943/2024-2 od 24. srpnja 2024. (str. 553-557 spisa).

7. No međutim, dužnik je podnio novi zahtjev od 2. srpnja 2024. za produljenje trajanja predstečajnog postupka uz koji zahtjev je dostavio i prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja (str. 478-523 spis). Također je dostavio i dopise dužnikovih vjerovnika Paterna d.o.o., soboslikar i ličilac TO-MA vl. Vesna Đukić, Euro-Aluminij d.o.o. i Plemić ZPTO vl. Ivo Plemić i Anto Plemić (str. 524-527 spisa).

8. Uvidom u navode dužnika u odnosu na novi zahtjev od 2. srpnja 2024. a tako i uvidom u navode dopisa dužnikovih vjerovnika navedenih pod točkom 7. obrazloženja ovog rješenja priloženih uz zahtjev dužnika od 2. srpnja 2024. sud je utvrdio da dužnik u tom novom zahtjevu nije naveo da je postignut napredak u pregovorima niti je dostavio dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da je postignut napredak u pregovorima s vjerovnicima i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

9. Naime, u svom zahtjevu od 2. srpnja 2024. dužnik navodi okolnosti vezane za ročište za utvrđivanje tražbina a koji navodi se ne odnose na pregovore s vjerovnicima i vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Također uvidom u tipizirane navode vjerovnika iz dopisa koje je dužnik priložio uz svoj zahtjev od 2. srpnja 2024. sud je utvrdio da se u istima ne navodi da je postignut napredak u pregovorima i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

10. Slijedom navedenog valjalo je sukladno čl. 63 st. 2 SZ odlučiti kao u izreci pod točkom II.

11. Podneskom od 3. srpnja 2024. vjerovnik Paterna d.o.o. Pleternica predložio je produljenje roka provedbe predstečajnog postupka navodeći da je sa dužnikom obavio dio pregovora o Planu restrukturiranja te su zajednički utvrdili tražbinu vjerovnika ali do pravomoćnosti rješenja o utvrđenju preostalih tražbina nije u mogućnosti dužniku potvrditi njegov Plan financijskog i operativnog restrukturiranja.

11.2. Istim podneskom vjerovnik Paterna d.o.o. Pleternica naveo je da smatra da je njemu kao vjerovniku povoljnija situacija da se dužniku produži rok provedbe predstečajnog postupka kako bi se konačnim planom restrukturiranja uspio utvrditi način namirenja koji nama kao vjerovniku kao i ostalim vjerovnicima omogućava bolji položaj nego što bi ga imali u slučaju otvaranja stečajnog postupka.

11.3. Kako je to već gore navedeno pod točkom 1.3. obrazloženja ovog rješenja dana 2. srpnja 2024. dužnik je uz podnesak dostavio prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja koji je oglašen na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova dana 10. srpnja 2024.

11.4. Slijedom navoda vjerovnika Paterna d.o.o. Pleternica, a uvidom u spis, utvrđeno je da nakon što je sud oglasio dužnikov prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja, vjerovnik Paterna d.o.o. Pleternica se nije očitovao u odnosu na postignuti napredak u pregovorima s dužnikom.

12. Sukladno čl. 63 st. 2 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ) propisano je da iznimno od odredbe čl. 63 st. 1 SZ, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak o pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

13. Međutim, vjerovnik Paterna d.o.o. Pleternica, niti u svom zahtjevu od 3. srpnja 2024. (str. 528 spisa) a kojim traži produžetak roka provedbe ovog predstečajnog postupka a niti naknadno nakon što je sud na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 10. srpnja 2024. oglasio dužnikov prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja nije naveo da je postignut napredak u pregovorima niti je dostavljena dokumentacija iz koje bi bilo razvidno da je s dužnikom postignut napredak u pregovorima i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

14. Slijedom navedenog valjalo je zahtjev vjerovnika Paterna d.o.o. Pleternica odbiti te odlučiti kao u izreci pod točkom III.

Poslovni broj: St-159/2024-41

15. Valja napomenuti da vjerovnici koji su svojim podneskom od 2. srpnja 2024. i 3. srpnja 2024. a također i navodi iz dopisa vjerovnika koje je dostavio dužnik uz svoj zahtjev od 2. srpnja 2024. su paušalno budući da samo navode da predlažu produžetak roka provedbe predstečajnog postupka a ujedno je i razvidno da su identični i tipizirani.

U Osijeku 11. rujna 2024.

Zapisničar: Danijela Sekulić

Stečajna sutkinja:
Nada Roso

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno putem ovog suda.

DNA:

1. e-oglasna ploča uz 28, 29 bez priloga i 30
2. ref.

Broj zapisa: **9-3086c-3ed87**

Kontrolni broj: **0eb7d-4fa6a-6aa2d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NADA ROSO, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.